



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
SZENTENDREI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-14/NEO/04051-2/2019.
Ügyintéző: Tóth Henrietta, Dr. Kovács Katalin
Ügyintézés helye:
2000 Szentendre, Városház tér 1.
Telefon: 06-26-310-159

Tárgy: Üzemeltetési szabályzatot jóváhagyó
határozat
Hiv. szám: -
Melléklet: 1 db üzemeltetési szabályzat

Határozat

Az **Aquapalace Kereskedelmi és Szolgáltató Kft** (2000 Szentendre, Kálvária út 16/c.), mint üzemeltetésében lévő **2000 Szentendre, Kálvária út 16/c. sz. alatt V8 Uszoda és Szabadidőközpont** üzemeltetési szabályzatát az alábbi kikötésekkel jóváhagyom.

- 1./ Az üzemelés során be kell tartani a *közfürdők létesítésének és üzemeltetésének közegészségügyi feltételeiről* szóló 37/1996. (X.18.) NM rendeletben [továbbiakban: **37/1996. (X.18.) NM rendelet**] és jelen üzemeltetési szabályzatban foglaltakat.
- 2./ Az üzemeltetési szabályzat a PE-14/NEO/04051-2/2019. alatti határozattal együtt érvényes.
- 3./ A medencevizek rendszeres mintázását el kell végezteni, a vizsgálandó paramétereket és a vizsgálatok gyakoriságát az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint kell elvégezni.
- 4./ A technológiában, üzemeltető személyében stb. bekövetkező változások esetében az üzemeltetési szabályzat módosítását kell kezdeményezni.
- 5./ A vizsgálati eredményeket hivatalom részére rendszeresen meg kell küldeni.

A határozat végrehajtásáért felelős: Aquapalace Kereskedelmi és Szolgáltató Kft ügyvezető igazgatója

Felhívom kötelezett figyelmét, hogy a teljesítés elmulasztása, vagy a hatóság félrevezetése esetén egészségügyi bírság szabható ki.

Az egészségügyi bírság 30 000 Ft, azaz harmincezer forinttól, ötmillió forintig terjedhet.

A bírság többszörös jogsértés esetén ismételten is kiszabható.

Az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat az Aquapalace Kereskedelmi és Szolgáltató Kft megfizette, más eljárási költség nem merült fel, így arról Osztályom nem rendelkezett.

Jelen határozatom ellen a döntés közlésétől számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatalához (1056 Budapest, Váci u. 62-64.) címzett, de a Hatóságom részére benyújtott indokolással ellátott halasztó hatályú fellebbezésnek van helye. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.



A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A . A fellebbezéssel egyidejűleg az első fokú eljárásnak megfelelő összegű díjat az az 34.900 Ft-ot kell fizetni amelyet a 10023002-00332873-00000000 számlára kell átutalással megfizetni.

Indokolás

Az **Aquapalace Kereskedelmi és Szolgáltató Kft** benyújtotta Osztályomhoz a **V8 Uszoda és Szabadidőközpont** módosított üzemeltetési szabályzatát és kérte annak jóváhagyását.

A **37/1996. (X.18) NM rendelet 1.§ (2) bekezdése** kimondja, hogy „a közfürdő szakszerű és biztonságos üzemeltetésével kapcsolatos részletes műszaki, technológiai, biztonságtechnikai és egészségügyi előírásokat, továbbá az egyes tevékenységek gyakorlásának személyi feltételeit az üzemeltető az üzemeltetési szabályzatban határozza meg.”

„(3) Az üzemeltetési szabályzat tartalmazza

a) az üzemvitelre,

b) a technológiai folyamatokra,

c) az időszakos műszaki, vízminőségi ellenőrzésekre és vizsgálatokra,

d) a közfürdő-szolgáltatásokra és közönségforgalomra,

e) az egészséges és biztonságos munkavégzés feltételeire ideértve az egyéni védőeszköz juttatás rendjének meghatározását, a munkavédelmi oktatás rendjét, az időszakos ellenőrzés személyi, tárgyi és szervezési feltételeit -, valamint a szolgáltatást igénybe vevők balesetének megelőzésére,

f) az előzetes és időszakos egészségügyi vizsgálatokra, illetve ezek betartására vonatkozó részletes szabályokat.”

A **37/1996.(X.18.) NM rendelet 1.§ (4) bekezdése** alapján az üzemeltetési szabályzatot a közfürdő fekvése szerint területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala (a továbbiakban: járási hivatal) határozattal hagyja jóvá.

A 2019. október 21-én megtartott helyszíni szemle és az üzemeltetési szabályzatban és jelen határozatban foglaltak megvizsgálása után megállapítottam, hogy az üzemeltetési szabályzatban foglaltak betartásával a medencéket a Kft. továbbra is üzemeltetheti.

Jelen határozatomat a **37/1996. (X.18) NM rendelet** alapján hoztam meg.

Az egészségügyi bírság kiszabásának lehetőségéről, valamint annak összezszerűségéről szóló tájékoztatást az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló **2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 77. §** -a valamint az *egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről* szóló **1991. évi XI. törvény (továbbiakban: Ehi tv.) 13/A. § (1) bekezdés k) pontjára, (5), (7), (8) és (10) bekezdéseire** tekintettel adtam.

A fellebbezési lehetőséget az **Ákr. 116. § (1), bekezdés és (2) bekezdés a) pontja** írja elő. A fellebbezésről a **118. § (1)-(3) bekezdései** alapján adtam tájékoztatást. A fellebbezés elbírálására jogosult hatóság a *járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló **385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: 385/2016. Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése és 13. § (2) bekezdés a) pontja** alapján a

Pest Megyei Kormányhivatal.



A fellebbezés során az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló **1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2§ (5) bekezdése** szerint: „A jogorvoslati díjat - amelynek mértéke azonos az elsőfokú eljárás díjtételével - a jogorvoslati eljárást kezdeményező fél az eljárás megindításakor köteles a másodfokon eljáró szerv részére a (3) bekezdésben meghatározottak szerint megfizetni.”

Jelen ügyben hatósági jogkörömet az **Ehi. törvény 4. § (5) bekezdés c) pont cb) alpontja** és **10. §-a**; hatáskörömet a **385/2016. Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése**, illetékességemet a **Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja**, valamint a **385/2016. Korm. rendelet 4. § (7) bekezdése** szerint annak **3. számú melléklete** állapítja meg.

Döntésemet az **Ákr. 80. § (1) bekezdésének** és **81. § (1) bekezdésében** szabályozott formában, a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Szentendre, 2019. november 22.

Tisztelettel:

Dr. Varga László járási hivatalvezető

nevében és megbízásából:



Dr. Vörös József

járás titkár, járási tisztifőorvos,

mb. osztályvezető

